

أيلارد

اللاهوتي الحر

بقلم دكتور إسحق عبيد / مدرس المصور الوسطى

بكلية الآداب جامعة عين شمس

يقول الشاعر مارلو في التعبير عن انطلاق العقل بحثاً وراء المعرفة الحرة :

Still Climbing after Knowledge infinite
And ever moving as the restless Spheres

« ويظل يحلق فيها وراء للمعرفة اللانهائية »

« ويسبح أبداً كدوائر لانهاء »

ويصدق هذا الوصف أشد ما يصدق على بطل مقالنا ، بطرس أيلاردوس
باللاتينوس (١٠٧٩ — ١١٤٢ م) ، فهو الذي أنشد أعذب ألحان الحرية —
حرية الفكر — في تحد صارخ ضد جبروت الكنيسة وأجبارها الترجين لسكر
يشدوا كل وليد فكر حر ، في ذلك الحين الوسيط من القرن الثاني عشر للميلاد .
اسمع أيلارد في هذه الأبيات اللاتينية المذبة ، وهو يتوسل إلى الطير أن يمن عليه
بفضله صامتاً برهة من الزمان ، حتى يشدو هو فيها بمضاً بما يتمل في قلبه من
ممان وأغاث .

Sile, Philomene,
Pro tempore,
Surge Cantilena;
de Pe Ctore

صمتاً أيها المحبوب

من أجل الوقت

ولتخرج الأنشودة من القلب .

ولد أيلارد لأسرة نبيلة : فوالده هو سيد (لورد) Le Pallet إقطاعية
في إقليم بريتانى الواقع إلى جنوبى نهر اللوار بفرنسا .

وقد تلقى أيلارد الصبى تعليمه في بلدة Loches حيث درس المنطق ما بين عامى
١٠٩٤-١١٠٦ ثم انتقل إلى باريس حيث تعلم على يد كل من روسلينوس ووليم من
شامبو . ثم ضطلع الفتى بالتدريس في مدارس ميلون وكورييل . وبعد قليل عاوده الحنين إلى
باريس فالتحق بمدرسة وليمدى شامبو (guillaume de Champeaux)
ولكنه سرعان ما تمرّد ضد أستاذه وهاجم آراءه في مسألة « السكيات » universals

بعد هذا اضطلع ايلارد بالتعليم في مدرسة مونت سانت جنيفاف ، ثم مال بث
أن التحق بمدرسة للملم أنسلم من لاوون أستاذ اللاهوت للمرق (حوالى سنة ١١١٤)
غير أن أيلارد سرعان ماهاجم آراء أستاذه الكبير . وعاد أيلارد مرة أخرى
إلى باريس ليعلم للنطق واللاهوت في مدرسة نوتردام .

إن هذا الفتى العارف من اللاشامبين لم يكن يعرف الاستقرار في مكان واحد
فهو يطالب العلم والمعرفة أينما وجدها . وليس أدل على طبيعة مزاجه من أنه كان قد
عمر أول متمرّد ضد هرم عائلته الإقطاعية ، ضد تقاليد فرنسا والنبالة ، فنجده
يقنازل طواعية لأخيه الأصغر عن حقه في الإقطاع ، وكذا عن تقليد زخرف الفروسية
وهكذا سمى ذلك الماشق الولهان وراء نبع المعرفة ينهل منها ، وهو بعد ظمآن
حتى إذا ما ارتوت تلك النبتة الأصلية ، أثمرت فأذهلت أروقة جامعة باريس وبيمها
وصالوناتها الأدبية .

بشر أيلارد بإخلاص وذلك بتحرير العقل وملكاته من أغلال الكلمة للملا
ورق الكتّاب ، فحرر بهذا النداء عقلية المعمر الوسيط من طغيان السكهنوت ومن
صلف الملامية المجهولة . وسنرى من تاريخ أمّاساته أنه للمصلح الأول للكنيسة ،
والرائد لنهاج الديالكتيكا ، والإلقاء في الحركة الرومانسية .

عندما طبقت شهرة أيلارد العلمية كل الأفاق طلب إليه أحد كبار رجال الدين في نوردام ، واسمه فولير ، أن يقوم بالتدريس لابنة أخيه الفتاة إلويز Heloise وإلويز هذه جد فاتنة فطنة ، وهى بعد هذا تمسك المعرفة الحرة وتبغض القيود . وقع للملم في غرام تلميذته الجميلة ، وصحت باريس ذات يوم على نبأ هروب الأستاذ الراهب وتلميذته الفتاة وسرت القصة في ربوع فرنسا سريان النار فى الهشيم ، فأمت حديث أوروبا كلها . وبينما العلاقة بين الهارين تثمر جنينا ، كانت لعنات رجال الإكليروس تطارد أيلارد ، فأشاروا إليه على أنه لوسيفر وبعاذبول ، وأذاعوا أنه لابد قد اختطف إلى فوق لـكى يطرح به غضب الرب إلى سعي الجحيم حيث البكاء وصرير الأسنان ! هذا بينما تناقل الشباب على ضفاف السين غزل أيلارد وعشيقته فى غابات فرنسا وبراريا ، وراحوا ينشدون هاتيك الرومانسيات على قارة الطريق وعلى أعتاب الكاتدرائيات ونوردام . استمع إلى إيلوايز ، وهى الآن زوج فى الخفاء لأيلارد تخاطبه تقول :

« كل المدائن ، لابل والقرى كلها هبت لتعجب بحسن مقدمك :

وتلك العيون جميعا لآتلك إلا أن تمحلق فى وجهك ، أيا زينة الرجال »

ولكن فولير - عم الفتاة إلويز قد نجح فى الانتقام من أيلارد فلقد استأجر من أوقع به فى الشرك ، وقاموا بخصى الرجل وحرمانه من كينونة الرجولة .

لكن جوليا لم ينهزم ، فالدنيا كلها تلهث من خلفه ، وهو الآن يحمل على كتفيه جثة مأساته ، وإنما هو يتوقف بين الحين والحين ليلتقط هراوة هرقل (وهى هنا قلم أيلارد ويراع الحرية) ليعظم بها كل المسلمات من القضايا عند المناظرة والفلسفة ورجال اللاهوت . إنه رجل الديالكتيكا !!

وهذا يقودنا إلى البحث فى فكر أيلارد .

كانت الفلسفة التي تشغل العصر الذي ظهر فيه أيلارد تدور حول القضايا الكلية
Universals ، وتقصى العلاقة بين الكليات (أو النوع genere) وبين جزء
(فرد) هذا الشكل أو النوع .

وتلسمكم هي قضية العالم والخاص في الوجود . وكانت مشكلات هذه القضية معاروجة
لهي المارفين في تساؤلات من قبيل : الصلة بين كلى مجرد كقولنا « حيوان » أو
« آدمي » بالنسبة إلى مدوس الواحد الفرد في عوالم الآدمية أو بين مملكة الحيوان .
ثم هل هذه المسميات الكلية هي مجرد مدركات عقلية أم أن لها واقعا محسوسا ؟
وكانت نوعية الإجابة على هذه الأسئلة هي الفاصل بين نهجين مختلفين من
الفلسفة في ذلك العصر : فكانت هناك مدرسة الإسميين Nominalists ثم مدرسة
الواقعيين Realists .

أما الإسميون فقد رأوا أن الكليات هي مجرد مسميات أو مدركات لا وجود
لها إلا في اصطلاحنا العقلي ونمبر عنها في دلالاتنا الصوتية Flatus Vocis ، ذلك
لأن ليس لها ترجمة في الواقع للمدوس ، أما الكينونة والوجود فهي من حق الخاص
أو الجزء أو الفرد لهذا المدرك العقلي أو ذاك .

هذا فحين أن أتباع للمدرسة الواقعية قالوا بأن للكليات وجودا أصبق لوجود
الفرديات ، كما وأن كل جزء يحمل في طبيعته جوهر كله (نوعه) .

أما أيلارد فقد طرح كل هذه القضايا من جديد وقام بسلها Negation
أي عراها تماما وراح يتناولها بمنهج الشك أي أنه يضع السؤال ويتقصى جوابه ،
ثم يناقش ضدييات ما قد يصل إليه من جواب . طرح أيلارد من جديد الأسئلة
الثلاثة التي أردها الفيلسوف Porhpyry في كتابه بعنوان Isagoge دون أن يقدم
لها جوابا شافيا . ثم أضاف أيلارد عليها سؤالا رابعا من عنده . وهي
تجربى كالآتي :

١ — هل للكليات واقع أو وجود ، أم أنها مجرد مدرركات عقلية ؟

٢ — وإذا افترضنا أن للكليات واقماً ، فهل هذا الواقع أو الوجود محسوس (مادى) أم غير محسوس (غير مادى) ؟

٣ — هل وجود الكلى قاصر على ذاته لذاته ، أم أن له وجوداً فى المحسوسات ؟

٤ — إذا قلنا بأن لاجود للجزء ، فهل رغم هذا يكون لكل (نوع) هذا الجزء وجود ؟ أو بطريقة أخرى : هل وجود الكل وقف على تواجد جزءه أم لا ؟

كان الفيلسوف بوء ثيوس (٤٧٠ — ٥٢٥ م) هو أول من حاول إيجاد حل لهذه الاشكلات فقال بأن الجزء (الخاص — الفرد) إن هو إلا تجسيد للكل ، بمعنى إن الخاص فى خواصه المادية وأعراضه للموسة يمثل كل هذا الخاص . وساق مثالا على هذا بأن كلا من أفلاطون وأرسطو — على سبيل المثال — إن هما إلا تعبيران فى هذا النوع وهو « الإنسان » . وهذا المصطلح الأخير (الإنسان) ليست له دلالة مادية ، ولا يمكن إدراك هذا المصطلح إلا إدراكاً عقلياً مجرداً . وبوء ثيوس على هذا هو رائد للمدرسة الواقعية فى المصور الواسطى .

أما الفيلسوف روسلينوس ومدرسته فيرون أن الوجود قاصر على الخاص فحسب ، أما الكليات (العام) فهى مجرد تسميات أو ألفاظ (VOX) . وهذه هى المدرسة الإسمية .

هاجم أبيلارد المدرستين . الأولى — الواقعية — لأنها تنكر على الخاص جوهره أو كيانه ، وهذا — فى رأيه — ضد طبيعة الأمور : فإذا سلمنا بقول الواقعيين أن الجوهر موجود قبل خلق الخاص (أو الجزء) ، فمعنى هذا أنه لن تكون هناك فوارق فى الصفات بين فرد وآخر ، لأن جميع الأفراد يشتركون فى جوهر واحد . والأخطر من هذا — وفقاً لذات النظرية — أن الإنسان يصبح شريكا

للحيوان — كالكلاب والخيول — في الأصل genere وبذلك تختلط الأصول
العاقلة مع غير العاقلة .

كذلك عاب آييلارد على الإسميين إنكارهم التام للسكريات ، واهتمامهم
الزائد بالخاص .

كان على آييلارد بعد هذا أن يقدم مفهوما مقننا للسكريات ، وفي هذا نجده
يقول إن السكل هو ما يتواجد في الأشياء من صفات وخواص وليس لأشياء ذاتها،
فهو ليس جوهر الجزء أو الشيء وإنما هو خواصه . وفي حالة الفرد الأذى فإن
السكل يعني لا الإنسان الفرد في حد ذاته وإنما كيان هذا الإنسان ، وهي الحاجة
السائدة في كل أفراد الجنس الأذى برمته . ولما كان من المعتذر الفصل بين هذه
الخاصية وبين الفرد ذاته ، فإنه لا يمكن فهم كنه السكل إلا من خلال الجزء . وقد
خلص من هذا إلى قوله الشهير :

« إن السكل إن هو إلا مفهوم يستنبطه العقل من خلال الجزء ، ذلك لأن كل
إدراك واع — على ما يبدو — إنما منبعه من الجزء . وعندما نلص الجزئيات
بعمونة حواسنا ، نبدأ في إدراكها في الصور العقلية » .

وفي اللاهوتيات وضع آييلارد كتابه « نعم ولا Sic et Non وفيه يطرح
للمؤلف عديداً من المسائل اللاهوتية في صيغة السؤال ، ثم يسوق سلب هذه المسائل
أيضاً في أضدادها . وهدف الكاتب من هذا المنهج الديالكتيكي أن يصل إلى
الحقيقة — إن كان هنالك حقائق — عن طريق العقل ؟ كذلك بتعميم مختلف
وجود وأبعاد القضايا اللاهوتية . هو يبدأ دائماً بإثبات بطلان حجج آباء الكنيسة
الباكرين في كل قضية يعرض لها . وشماره في هذا قوله : إن الشك يقودنا إلى
البحث ، والبحث ، بدوره يؤدي بنا إلى مشارف اليقين » وقد طرح آييلارد في

هذا المؤلف ١٥٠ سؤالاً تدور حول المسائل اللاهوتية المويصة كقضية ميلاد المسيح وتجمد الكلمة Logos ، وبتولية السيدة مريم ، ولاهوت المسيح وناسوته ، وتحول القربان إلى جسد السيد المسيح إلى آخره من هذه القضايا . وقد قدم أيلارد تفسيراً لواحدة من كبرى المسائل اللاهوتية ، ألا وهي طبيعة الثالوث : فهو يرى أن الله واحد في ثلاثة أقانيم ، ويشير كل أقنوم من هذه الثلاث إلى خواص : فالأب يمثل خاصية القوة ، والآبن يمثل خاصية الوعي ، بينما يمثل الروح القدس خاصية الخير . غير أن هذا التفسير الأيلاردى قد أدين بالهرطقة في مجمع Sens سنة ١١٤٢م . كذلك هاجم القديس برنارد ده كليرفوه هذا التفسير بأنه شبيهه بمحجج الهرطقة للسكرين . آريوس وبيلاجيوس ونسطور .

ولقد وضع أيلارد كتاباً آخر بعنوان « حوار بين فيلسوف ويهودى ومسيحى Dialogus inter Phiosophum, judaeum et Christianum » يندد فيه بالتسليم للنبي عند الثانى والثالث ، وينتلب عليهما الأول لأنه يقر ملكات العقل ، كما وأنه يهيب بضرورة انتهاج مبدأ الشك والديالكتيكا لأن هذا هو السبيل الأوحده للإقناع والفهم الراسخ .

وهو بمد هذا لا يمجد حرجاً فى تناول كلمات الكتاب المقدس بالبحث ، وحبته فى ذلك أن هذا الكتاب إنما هو عمل الله ، نقله إلينا بشر مثلنا وهم عرضة للخطأ ، وسجله كتبة بشر ، ثم فسرنا بشر أيضاً ليسوا منزهين عن الخطأ ، ذلك لأن الآلة إن هى إلا أداة عاجزة للتعبير ، وهى أيضاً عرضة للتعبير والتأويل .

وفى الأخلاقيات Ethics نقرأ آراء جريئة لأيلارد فى مؤلفه بعنوان « أعرف نفسك » Scito te ipsum .

وعندما يعرج الكاتب على قضية الخطيئة الكبرى لآدم وحواء ، نجد أنه متأثراً ضد آراء القديس أغسطينوس ومن ورائه الكنيسة الكاثوليكية برمتها .

فهو لا يرى فيما أقدم عليه آدم وحواء من أكل الثمرة المجرمة في جنة عدن إنمّا وهو بعد هذا يميز بين الخطأ والإثم : فالأول يمثل ميلاً نحو شيء محظور ، أما الإثم فهو العمل الذى يغضب الرب . ويهضى الكاتب ليجاهر بأن الإثم هذا عنصر سلبى لا وجود له ، فهو تضاد أو انتفاء أو غياب الخير ، فحينما توافر الخير لا وجود للإثم . هذا كما أن أى فعل ماهر إلا حاصل نية ، ولا يمكن الحكم عليه بالخير أو بالشر إلا على ضوء استقراء هذه النوايا ، لمعرفة إذا ما كان صاحبها كان يقصد بها خيراً أم شراً .

ومن هنا فقد انتهى أيلارد إلى قوله : « لا فرق بين عمل وآخر في حد ذاته وإنما يبيع هذا العمل خيراً وذلك شراً على قدر نوايا صاحب هذا العمل أو ذلك » . ومن هذا الاستنتاج أنكر أيلارد حاجة الإنسان إلى وصاية غيبية لتعينه على فعل الخير ، ومن ثم فلا حاجة أثبتة إلى الهدوغما ولا إلى الكنيسة . وبهذا نقل أيلارد موضوع الأخلاقيات من عوالم الفينيئات إلى كادر ذاتى بحت ، فحرر الإنسان الفرد من الأوصياء ، وباتت الحقيقة برومتها الكونية ملكاً للبشر الفرد على أساس من الفهم المائل ، وأدار أيلارد ظهره لمفاهيم الكاثوليكية وأرائها النامضة عن الخير والشر .

بعد أن شن القديس برنارد ديه كليفوفه حرباً مسمورة ضد أيلارد ، تحدى هذا الأخير أن يلقاه في حوار على مراءى ومسمع من أساتذة اللاهوت والفلسفة في باريس . ولكن برنارد ارتعد من فكرة لقاء أيلارد ولم يجرؤ على أن يلتقط القفاز الذى ألقى به الفيلسوف في وجهه . ونجح برنارد بفضل صلاته القوية بتلميذه يوجين الثالث الجالس على عرش البابوية في أن يدفع أراء أيلارد بالهرطقة .

ولكن أيلارد قرر أن يسافر بنفسه إلى روما ليطمئن في هذا القرار ولكن
صديقه المخلص بطرس الشهير بالوقور Le Venerable رئيس دير كلوني أقنعه
بالمدول عن هذه الرحلة ، واستضافه في ديره في سانت مارسيل على مقربة من بلدة
شالون سيرساون ، وبقي أيلارد هناك حتى توفي في ٢١ أبريل لسنة ١١٤٢ م .

كتب بطرس الوقور رئيس دير كلوني إلى إلويز — وهي الآن رئيسة دير
الباراقليط — ينقل إليها النبأ الحزين في الآتي :

« إن هذا الذي كان لك (tuo illo) ، العظيم بطرس أيلارد ، قد
مات . لقد كان ثروة تفوق كنوز الذهب . لشدة ما كان حريصا على حضور القداسات
منكسراً صامتا لا يرفع الطرف عن الكتاب ، وهو سيد العلماء . نعم « تعلموا مني
فأنا بسيط متواضع القلب » . أيتها الأخت الغالية ، إن هذا الذي ربط الله بينك
وبينه ذات يوم فصرتما جسداً واحداً ، ثم ثبت الله هذا الرباط إلى ما هو أشد وأقوى
في المحبة الملوية حيث خدمة الله ركماً سجداً من بين الصابرين ، إن هذا الرجل قد
ضمه للمسيح إلى أحضانه مع القديسين ، وهو هناك حتى المجيء الثاني يوم ينفع كبير
اللائكة في البوق ، ويومها يفرح القلب بالمحبوب في رحاب الأبدية » .

لا أجد أبلغ من شعر أيلارد في التدليل على معاناته للأساوية . استمع إليه ينشد
يوم الجمعة الحزينة ، لعله يقصد هنا أنه هو أيضاً قد صلب على يد الآثمين :

Solus ad Victimam Procedis, Domine,
morti te Offerens quam Venis to Ilere :
qnid nos miserrimi Possumus dicere
qui quae Commisimus Scimus te Iuere ?

وحبذا ، يا سيدي تتقدم الخطي نحو القربان

واهباً نفسك لدوت شاعنا

فما الذى تستطيع قوله كى « نبثه من جديد »

تلك الأضياء التى ارتكبتها نعرف أنك تمنىها

بقى أن نحصر أهم مؤلفات هذا الملاق ، فى الآتى :

- 1 — Theologia Summi Boni
- 2 — Theologia Chlristiana
- 3 — Theologia Scholarium
- 4 — Apologia
- 5 — Sic et Non
- 6 — Expositio in Hexaemeron
- 7 — Expositio in Epistolam ad Romanos
- 7 — Scito te ipsnm
- 9 — Dialogne inter philosophum, judaeum, at
Christianum
- 10 — Logica Ingredientibus
- 11 — Logica nostrorum Petitoni
- 12 — Dialectica
- 13 — De Intellectibus
- 14 — Sententiae
- 15 — Historia Calamitatum